



## NOTA

### REPTILIOFAUNA EN SISTEMAS CAMPESINOS: TRES ESPECIES CON NUEVOS REGISTROS CON CÁMARA TRAMPA

María Guadalupe Laitán<sup>1,3\*</sup>, Marta Patricia Rueda<sup>3</sup>, Juan Barrera<sup>2</sup>, Juan Manuel Pérez Iglesias<sup>5</sup>, Paula Micaela Aguirre<sup>1,3</sup>, Mario R. Cabrera<sup>6</sup>, Carla Vanezza Rueda<sup>3,4</sup>

<sup>1</sup>Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) - Administración de Parques Nacionales (APN).

<sup>2</sup>Unión de Pequeños Productores del Salado Norte, Santos Lugares, Alberdi, Santiago del Estero, Argentina.  
<sup>3</sup>INSIMA, Facultad de Ciencias Forestales, Universidad Nacional de Santiago del Estero, Argentina.

<sup>4</sup>Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET).

<sup>5</sup>Laboratorio de Química Analítica Ambiental (LAQAA), Instituto de Química de San Luis (INQUISAL – CONICET), Facultad de Química, Bioquímica y Farmacia, Universidad Nacional de San Luis (UNSL), San Luis, Argentina.

<sup>6</sup>Museo de Zoología, Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

\*Autora para correspondencia: [guadalupe.laitan@gmail.com](mailto:guadalupe.laitan@gmail.com)

Fecha de recepción: 12 de agosto de 2024

Fecha de aceptación: 5 de mayo de 2025

## RESUMEN

El objetivo de esta nota es comunicar nuevos registros de *Salvator merianae*, *Salvator rufescens* y *Teius teyou* obtenidos a partir de un muestreo con cámara trampa en la comunidad de Toro Pozo y analizar los registros preexistentes en Santiago del Estero, Argentina. La estrategia del monitoreo participativo de diversidad de fauna con cámaras trampa y guías de identificación de especies aporta al conocimiento de la riqueza de especies locales.

**Palabras clave:** Cámaras trampa; Chaco Seco; Ciencia Participativa; Reptiliofauna.

## ABSTRACT

**Reptiliofauna in peasant systems: three species with new camera trap records.** The aim of this note is to report new records of *Salvator merianae*, *Salvator rufescens* and *Teius teyou* found from a CT sampling in the community of Toro Pozo, and to analyze pre-existing records in Santiago del Estero, Argentina. The strategy of participatory monitoring on faunal diversity with camera traps and species identification guides contributes to the knowledge of local species richness.

**Key words:** Camera traps; Dry Chaco; Participatory science; Reptile fauna.

En el estudio de la riqueza de especies de fauna silvestre se pueden combinar metodologías participativas con el uso de dispositivos como las cámaras trampa (CT). Los monitoreos participativos fomentan la complementariedad entre el conocimiento local y el académico, promueven las relaciones entre actores sociales del territorio y disminuyen los costos económicos de los muestreos (Evans y Guariguata, 2008; Danielsen et al., 2009; Fisher et al., 2021; Danielsen et al., 2022). Los monitoreos participativos que incluyen CT, actores y saberes locales, dieron muy buenos resultados para monitoreos de larga duración en estudios sobre riqueza de fauna silvestre, en grandes escalas espaciales (Fisher et al., 2021; Stern y Humphries, 2022; Fisher, 2023). Además, contribuyen con procesos de gobernanza y gestión de los territorios a través del conocimiento de la biodiversidad presente (Danielsen et al., 2021).

El monitoreo de reptiles admite la aplicación de métodos estándares para el levantamiento de datos de campo y puede plantear algunas particularidades debido a la gran variedad de especies que presenta este grupo (Garden, McAlpine, Possingham y Jones,

2007; McDiarmid, Foster, Guyer, Gibbons y Chernoff 2012). Generalmente las metodologías de captura en reptiles abarcan técnicas como la colecta manual, lazo, trampas de caída, entre otras (Scrocchi y Kretzschmar, 1996; McDiarmid et al., 2012). Estas metodologías implican la colecta, y en algunos casos, el posterior sacrificio del animal, resultando invasivas y con efectos negativos sobre la reptiliofauna (McDiarmid et al., 2012; Dundas, Ruthrof, Hardy y Fleming, 2019). Actualmente, el muestreo con CT resulta útil en el registro de diferentes especies, incluidas algunas especies de reptiles (Gompper et al., 2006; Ariefiandy et al., 2013; Welbourne, MacGregor, Paull, y Lindenmayer, 2015; Ballouard et al., 2016; Gatica, Ochoa y Pérez Iglesias, 2021). Las CT tradicionales presentan limitantes en los estudios de reptiles pequeños, como ser la capacidad de la lente para enfocar y/o detectar sutiles movimientos (Welbourne et al., 2015; Delgado-Fernández y Escobar-Flores, 2017; Hobbs, 2017; Richardson et al., 2017). Por otro lado, diversos estudios realizados para reptiliofauna proponen adaptar la altura de instalación de la CT, utilizar el sensor infrarrojo pasivo junto a disparador time-lapse (Pagnucco, Paszkowski y Scrimgeour, 2011; Gregory, Carrasco Rueda, Deichmann, Kolowski, y Alonso, 2014; Adams et al., 2017). Otros estudios, como Welbourne (2013), describen métodos de temperatura aumentada en cámara superior (COAT) o la modificación del enfoque (Welbourne, Claridge, Paul y Ford, 2019; Meek y Cook, 2022).

Este trabajo tiene como objetivo comunicar registros de tres especies de reptiles encontrados a partir de un muestreo con CT en la comunidad de Toro Pozo, y analizar los registros preexistentes en Santiago del Estero, Argentina. La organización campesina Unión de Pequeños Productores de Salado Norte (UPPSAN, Fig. 1) en Santiago del Estero, se encuentra implementando un monitoreo participativo de fauna silvestre en sus comunidades. El fin es conocer el valor de conservación de los territorios campesinos, a través de registrar la riqueza de especies de fauna silvestre (todos los grupos de vertebrados). La comunidad campesina Toro Pozo está ubicada en el departamento Alberdi, en la provincia de Santiago del Estero, Argentina ( $26^{\circ}30'40.27''$  S;  $63^{\circ}33'0.73''$  W), aproximadamente a diez kilómetros al este del Río Salado (PVU, 2017) (Fig. 1). Esta región está clasificada como la ecorregión Chaco Seco (Brown y Pacheco, 2005). La cobertura vegetal se caracteriza por la presencia de especies como quebracho blanco (*Aspidosperma quebracho-blanco*), huiñaj (*Tabebuia nodosa*), sacha membrillo (*Capparis cordis tweediana*), entre otros (Brown y Pacheco, 2005). Se encuentran sitios atravesados por paleocauces arenosos, matorrales densos de garabato (*Senegalia gilliesii*), y parches de jume (*Allenrolfea vaginata*) (Oyarzabal et al., 2018).

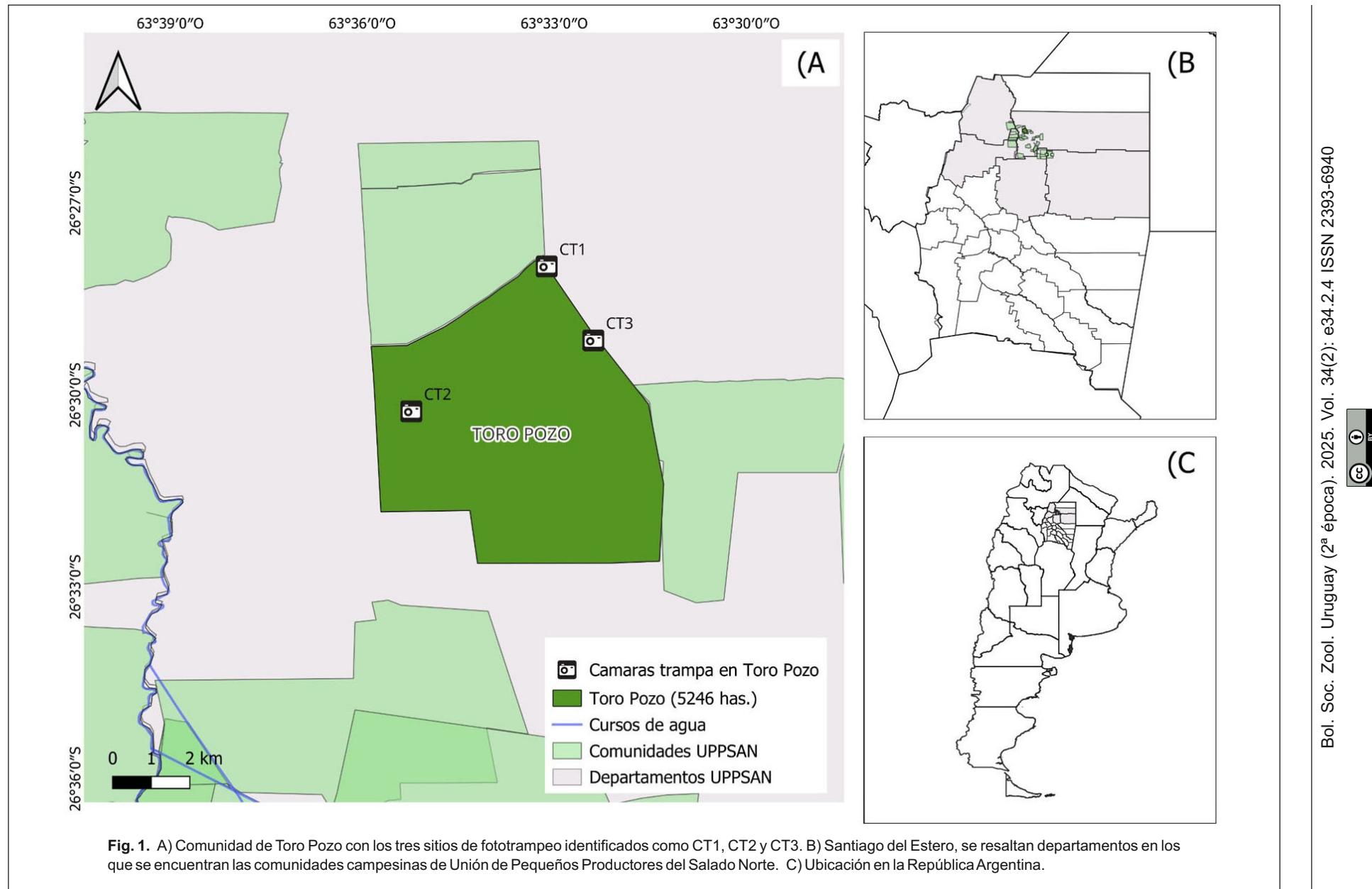
El monitoreo participativo tuvo dos etapas (Laitán, 2022), una el muestreo con CT y otra la etapa de discusión de resultados en talleres participativos (Martínez & Manzano-García, 2016). En la etapa de fototrampeo participativo con CT (Grattarola et al., 2016; Laitán, 2022), la ubicación de los sitios de fototrampeo, fue seleccionadas por los integrantes de la comunidad en base a su conocimiento ecológico local (Reyes-García y Martí-Sanz, 2008) sobre especies de fauna silvestre (Warren y Rajasekaran 1993; Danielsen et al., 2014; Grattarola y Rodríguez-Tricot, 2020; Fisher et al., 2021). Se instalaron tres sitios de muestreo (CT1, CT2, CT3), integrado cada uno por una única cámara trampa. El modelo utilizado fue Trophy Cam HD Aggressor 24MP, de la marca Bushnell. Las CT fueron programadas con tres disparos por activación de sensor infrarrojo en intervalos de un minuto, sin activación de disparo time-lapse ni modificación de enfoque de lente, ya que debía registrar fauna de diversos grupos y tamaños. Funcionaron desde diciembre de 2021 a enero de 2022, a una distancia mayor a un kilómetro entre ellas (Grattarola y Rodríguez-Tricot, 2020; Fisher et al., 2021).

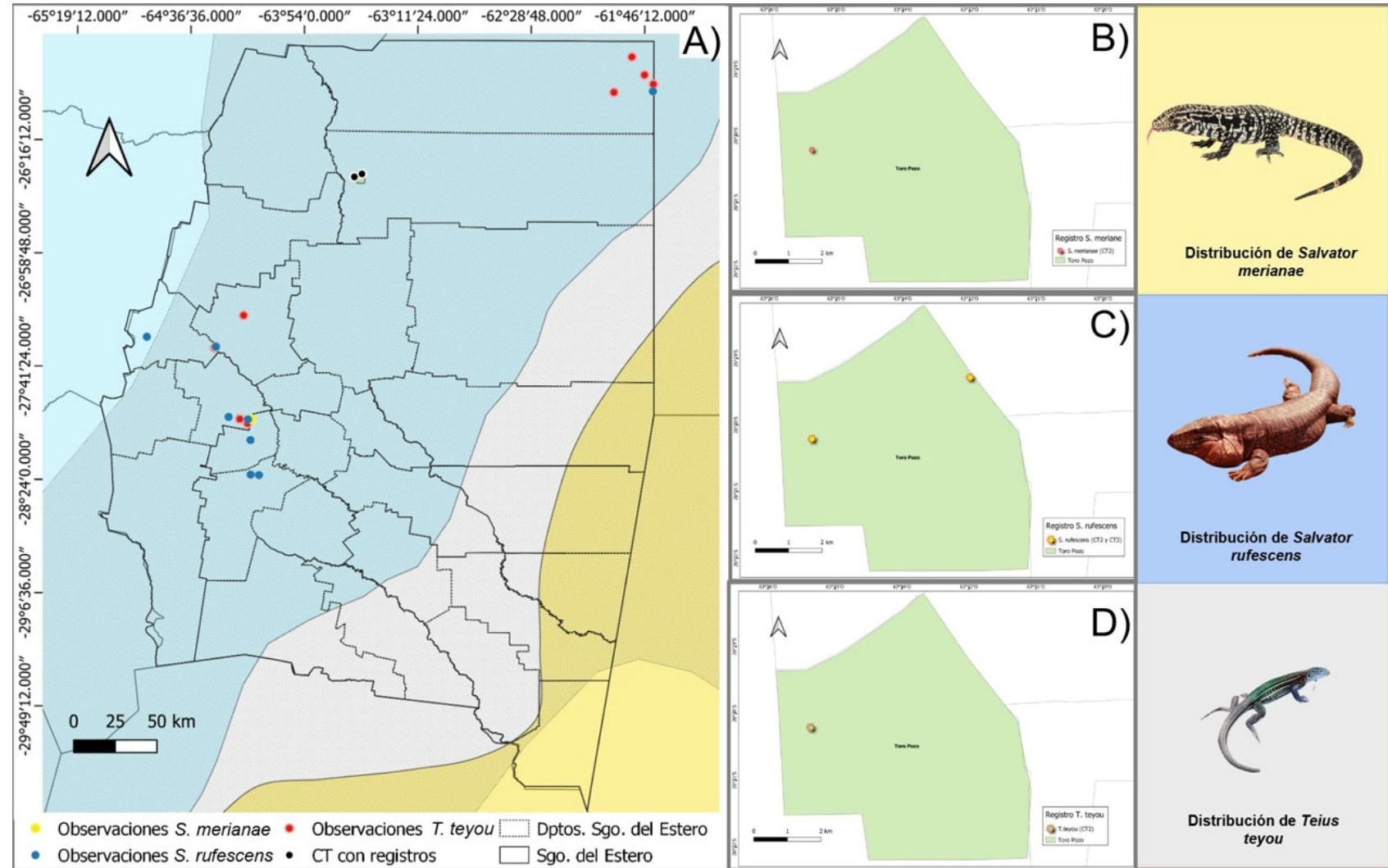
El fototrampeo participativo tuvo un esfuerzo de muestreo de 105 días/cámaras y registró tres especies de reptiles: Lagarto otero (*Salvator merianae*), Lagarto colorado (*Salvator rufescens*) y lagartija verde (*Teius teyou*). En el sitio CT1 no se registraron reptiles, en el sitio CT2 fueron registradas las tres especies con nueve eventos independientes (Fig. 2), y en el sitio CT3 se registró una especie con un evento (Fig. 2).

Para *S. merianae* se contaron cinco eventos (en CT2) entre los horarios de 11.55 hs. y 14.27 hs. (Fig. 3). El registro de *S. merianae*, muestra que este nuevo aporte se encuentra fuera del área de distribución (Fig. 2A y B) definida por la “Lista Roja de Especies Amenazadas” de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (IUCN) en 2014 (Aguilar, Etchepare, Moreno, Kuroki, Gorleri y Ruiz Díaz, 2017; Di Blanco, Desbiez, Di Francescantonio, y Di Bitetti, 2020). Existen además menciones de presencia de *S. merianae* en la provincia, sin especificar localización, realizadas por Abdala et al. (2012) y Cabrera (2017) y un registro en la plataforma colaborativa iNaturalist (Tabla 1), también fuera del área de distribución.

Para *S. rufescens* se contaron cinco eventos (cuatro en CT2 y uno en CT3) entre los horarios de 10.42 hs. y 13.55 hs. (Fig. 4). Se registró a *S. rufescens* en el mismo sitio de CT que *S. merianae* (Fig. 2C). La revisión de registros de esta especie encontró once registros de observación directa publicados en la plataforma iNaturalist, tres en la plataforma de EcoRegistros (Tabla 1) y en los trabajos de Griotti, Jofré, Ochoa, Páez, y Pérez Iglesias (2013) y Pérez Iglesias, Jofré y Rueda (2017). A partir de este nuevo aporte de evidencia de coincidencia en el sitio de







**Fig. 2.** A) Observaciones de las plataformas mencionadas en el texto, registros de CT y distribuciones según UICN de las tres especies registradas en la provincia de Santiago del Estero, B) Sitio de CT donde se registró a *S. merianae*, el color amarillo indica el área de distribución en el mapa de la provincia. C) Sitios de CT donde se registró a *S. rufescens*, el color celeste indica el área de distribución en el mapa de la provincia. D) Sitio de CT donde se registró a *T. teyou*, el área con color gris indica el área de distribución en el mapa de la provincia.





**Fig. 3.** Ejemplar de *Salvator merianae* (Lagarto Otero) registrado con cámara trampa instalada por Juan Barrera, integrante de la comunidad Toro Pozo, dpto. Alberdi, Santiago del Estero, Argentina. Figura de repositorio de base de datos: Laitan, María Guadalupe (2022): *Salvator merianae*. Figura. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.20732668.v1> iNaturalist repositorio: <https://www.inaturalist.org/photos/209550531>.

ambas especies, es que surgen preguntas sobre la simpatría. En este sentido, los trabajos de Cabaña, Gardenal, Chiaraviglio, y Rivera (2014), Cabaña et al. (2020) e Imhoff (2022), indican la simpatría entre las dos especies argentinas del género *Salvator* y señalan que las posibles áreas de simpatría pueden derivar en hibridaciones de las especies del género. En estudios realizados en la región (Griotti et al., 2013; Neme, 2019; Parques Nacionales, 2022) solo se hace referencia a la presencia de *S. rufescens* y no se tenían aportes sobre registro compartidos con *S. merianae*.

*T. teyou* registró un único evento, en el sitio CT2, a las 11.25 hs. (Fig. 2D, Fig. 5). La revisión de registros de *T. teyou* encontró once registros de observaciones directas en la plataforma iNaturalist, y cuatro en EcoRegistros (Tabla 1). Antecedentes publicados como el de Cacciali, Morando, Gunther, y Ávila (2016) sistematizan dieciocho registros recolectados de revisiones bibliográficas en Santiago del Estero. Pérez

Iglesias, Jofré y Rueda, un año más tarde (2017), suman dos sitios con esta especie para esta provincia. Todos estos antecedentes se obtuvieron en base a observación directa de la especie.

La discusión de resultados del fototrampeo en el taller participativo con la comunidad de Toro Pozo confirmó la presencia de *S. merianae*, *S. rufescens* y *T. teyou*. Los saberes locales aportaron la clasificación local de las especies de género *Salvator*, como una subdeterminación de *S. merianae* y *S. rufescens* identificados como un mismo etnotaxon con su nombre vernáculo “Iguana” y para *T. teyou* el nombre de “lagartija verde”. Berlin (1992) explica que los etnotaxones determinan categorías de clasificación local, que no necesariamente obedecen a principios filogenéticos o evolutivos de clasificación linneana. Este sistema de clasificación se basa en categorizar a los taxones en función de variaciones morfológicas y usos.



**Fig. 4.** Ejemplar de *Salvator rufescens* (Lagarto Colorado) registrado con cámara trampa instalada por Juan Barrera, integrante de la comunidad Toro Pozo, dpto. Alberdi, Santiago del Estero, Argentina. Figura de repositorio de base de datos: Laitán, María Guadalupe (2022): *Salvator rufescens*. Figura. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.20732776.v1> iNaturalist repositorio: <https://www.inaturalist.org/photos/209550542>.

Se presentan aquí los primeros registros con cámara trampa para estas tres especies en la provincia de Santiago del Estero, Argentina. Los registros se consideran novedosos por las metodologías no invasivas utilizadas y por contribuir con nuevos registros para el área de estudio. Las metodologías participativas, al basarse en saberes locales y conocimiento del territorio, facilitan el registro de las especies de interés como primer paso para su estudio y conocimiento.

Agradecemos a dos revisores anónimos cuyos comentarios contribuyeron a mejorar el manuscrito. A los siguientes Proyectos de investigación subsidiados por Universidad Nacional de Santiago del Estero. “Evaluación de los servicios ecosistémicos en socioecosistemas del Chaco Seco. Una aproximación metodológica multicriterio” (Código de proyecto

23/B169). “Evaluación de la sustentabilidad de sistemas de producción forestal de uso múltiple.” (Código de proyecto 23/B166). Proyecto de Voluntariado Universitario: “Tejiendo Redes: conectando experiencias en educación ambiental en el territorio del Parque Nacional Copo y el Corredor Biológico Norte.” Resolución Rectoral UNSE (N°117/2022).

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abdala, C.S., Acosta, J.L., Acosta, J.C., Álvarez, B.B., Avila, L.J., Blanco, M.G., ... Zalba, S.M. (2012). Categorización del estado de conservación de las lagartijas y anfibios de la República Argentina. *Cuadernos de Herpetología*, 26(1), 215-248.  
 Adams, C.S., Ryberg, W.A., Hibbitts, T.J., Pierce, B.L., Pierce, J.B. & Rudolph, D.C. (2017). Evaluating



**Fig. 5.** Ejemplar de *Teius teyou* (Lagartija verde) registrado con cámara trampa instalada por Juan Barrera, integrante de la comunidad Toro Pozo, dpto. Alberdi, Santiago del Estero, Argentina. Figura de repositorio de base de datos: Laitan, María Guadalupe (2022): Registro de *Teius teyou* con cámara trampa en Chaco Seco. Figura. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.20732467.v1> iNaturalist repositorio: <https://www.inaturalist.org/photos/225916027>

- effectiveness and cost of time-lapse triggered camera trapping techniques to detect terrestrial squamate diversity. *Herpetological Review*, 48(1), 44-48.
- Aguiar, L., Etchepare, E., Moreno, E., Kuroki, Y., Gorleri, F., & Ruiz Díaz, F. (2017). Resumen de poster “Herpetozoos del Parque Nacional Copo y la Reserva Provincial Copo, Santiago del Estero, Argentina.” XVIII Congreso Argentino de Herpetología.
- Ariefiandy, A., Purwandana, D., Seno, A., Ciofi, C., & Jessop, T.S. (2013). Can camera traps Monitor Komodo Dragons, a large ectothermic predator? *PLoS ONE*, 8(3), 1-8.
- Ballouard, J.M., Bonnet, X., Gravier, C., Ausanneau, M., & Caron, S. (2016). Artificial water ponds and camera trapping of tortoises, and other vertebrates, in a dry Mediterranean landscape. *Wildlife Research*, 43, 533-543.
- Berlin, B. (1992). *Ethnobiological Classification: Principles of Categorization of Plants and Animals in Traditional Societies*. New Jersey: Princeton University Press.
- Brown, A.D., & Pacheco, S. (2005). Propuesta de actualización del mapa ecorregional de la Argentina. *La situación ambiental argentina*, 28-31.
- Cabaña, I., Gardenal, C.N., Chiaraviglio, M., y Rivera, P.C. (2014). Natural hybridization in lizards of the genus *Tupinambis* (Teiidae) in the southernmost contact zone of their distribution range. *Annales Zoologici Fennici*, 51, 340-348. <https://doi.org/10.5735/086.051.0306>
- Cabaña, I., Chiaraviglio, M., Di Cola, V., Guisan, A., Broennimann, O., Gardenal, C.N., y Rivera, P.C. (2020). Hybridization and hybrid zone stability between two lizards explained by population genetics and niche quantification. *Zoological Journal of the Linnean Society*, 190(2), 757-769.

**Tabla 1.** Listado de registros de las especies *T. teyou*, *S. merianae* y *S. rufescens*, en Santiago del Estero, Argentina, clasificado por tipo de registro, año, plataforma y observador.

CT = Cámara Trampa

PVU = Proyecto de Voluntariado Universitario “Tejiendo Redes: conectando experiencias en educación ambiental en el territorio del Parque Nacional Copo y el Corredor Biológico Norte.”

Especie	Registro	Plataforma	Año	Fuente
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2013	D. Coria
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2013	D. Coria
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2013	J. Navarro
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2021	F. González Táboas
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2021	J. Navarro
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2021	J. Ghiorzo
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2022	M. B. Dri
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2022	M. B. Dri
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2022	D. Carus
<i>Teius teyou</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2022	J. Navarro
<i>Teius teyou</i>	CT	iNaturalist	2022	PVU
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2012	D. Coria
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2012	D. Coria
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2012	W. Prado
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist/EcoRegistros	2012	W. Prado
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2013	J. Navarro
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2014	J. Navarro
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2014	J. Navarro
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	EcoRegistros	2014	G. Marcaida
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2014	J. Navarro
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2016	J. Navarro
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2021	S. Naretto
<i>Salvator rufescens</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2021	F. González Táboas
<i>Salvator rufescens</i>	CT	iNaturalist	2022	PVU
<i>Salvator merianae</i>	Obs. Directa	iNaturalist	2012	D. Coria
<i>Salvator merianae</i>	CT	iNaturalist	2022	PVU

Cabrera, M.R. (2017). *Reptiles del Centro de la Argentina*. Córdoba: Editorial de la UNC.

Cacciali, P., Morando, M., Gunther, K., & Avila, L. (2016). On the distribution of the genus *Teius* Merrem, 1820 (Reptilia: Squamata: Teiidae). *Zootaxa*, 4136, 491-514. <https://doi.org/10.11646/zootaxa.4136.3.4>

Danielsen, F., Burgess, N.D., Balmford, A., Donald, P.F., Funder, M., Jones, J.P., ... Yonten, D. (2009). Local participation in natural resource monitoring: a characterization of approaches. *Conservation Biology*, 23(1), 31-42.

Danielsen, F., Topp-Jørgensen, E., Levermann, N., Løvstrøm, P., Schiøtz, M., Enghoff, M., & Jakobsen, P. (2014). Counting what counts: using local knowledge to improve Arctic resource

management. *Polar Geography*, 37(1), 69-91.

Danielsen, F., Enghoff, M., Poulsen, M.K., Funder, M., Jensen, P.M., & Burgess, N.D. (2021). The concept, practice, application, and results of locally based monitoring of the environment. *BioScience*, 71(5), 484-502.

Danielsen, F., Eicken, H., Funder, M., Johnson, N., Lee, O., Theilade, ... Burgess, N.D. (2022). Community Monitoring of Natural Resource Systems and the Environment. *Annual Review of Environment and Resources*, 47, 637–670. <https://doi.org/10.1146/annurev-environ-012220-022325>

Delgado-Fernández, M. & Escobar-Flores, J.G. (2017). Técnica de fototrampeo para registrar insectos y reptiles. *Agroproductividad*, 10(3), 15-



- 18.
- Di Blanco, Y.E., Desbiez, A.L.J., Di Francescantonio, D. & Di Bitetti, M.S. (2020). Excavations of giant armadillos alter environmental conditions and provide new resources for a range of animals. *Journal of Zoology*, 311(4), 227-238. <https://doi.org/10.1111/jzo.12782>
- Dundas, S.J.; Ruthrof, K.X., Hardy, G.E.S.J. & Fleming, P.A. (2019). Pozos o imágenes: un estudio comparativo de cámaras trampa y trampas con trampas para estudiar pequeños mamíferos y reptiles. *Investigación de Vida Silvestre*, 46(2), 104-113.
- Evans, K. & Guariguata, M.R. (2008). *Participatory Monitoring in Tropical Forest Management: A Review of Tools, Concepts and Lessons Learned*. Bogor, Indonesia: CIFOR
- Fisher, J.T. (2023). Camera trapping in ecology: A new section for wildlife research. *Ecology and Evolution*, 13(3), e9925.
- Fisher, J.T., Grey, F., Anderson, N., Sawan, J., Anderson, N., Chai, S.L., Nolan, L., ... Frey, S. (2021). Indigenous-led camera-trap research on traditional territories informs conservation decisions for resource extraction. *Facets*, 6(1), 1266-1284. <https://doi.org/10.1139/FACETS-2020-0087>
- Garden, J.G., McAlpine, C.A., Possingham, H.P., & Jones, D.N. (2007). Using multiple survey methods to detect terrestrial reptiles and mammals: What are the most successful and cost-efficient combinations? *Wildlife Research*, 34(3), 218-227. <https://doi.org/10.1071/WR06111>
- Gatica, A., Ochoa, A.C., y Pérez Iglesias, J.M. (2021). Abundance and activity of *Chelonoidis chilensis* (Gray, 1870) in the chaco-monte ecotone of central Argentina region. *Herpetology Notes*, 14, 499-505.
- Gompper, M.E., Kays, R.W., Ray, J.C., Lapoint, S.D., Bogan, D.A., Cryan, J.R., & Guerreiro. (2006). A Comparison of noninvasive techniques to survey carnivore communities en Northeastern North America. *Wildlife Society Bulletin*, 34(4), 1142-1151.
- Grattarola, F., Hernández, D., Duarte, A., Gaucher, L., Perazza, G., González, S., ... Rodriguez-Tricot, L. (2016). Primer registro de yaguarundi (*Puma yagouaroundi*) (Mammalia: Carnivora: Felidae) en Uruguay, con comentarios sobre monitoreo participativo. *Boletín de La Sociedad Zoológica Del Uruguay*, 25(1):85-91.
- Grattarola, F., & Rodríguez-Tricot, L. (2020). Mammals of Paso Centurión, an area with relicts of Atlantic Forest in Uruguay. *Neotropical Biology and Conservation*, 15(3), 267-283.
- Gregory, T., Carrasco Rueda, F., Deichmann, J., Kolowski, J., & Alonso, A. (2014). Arboreal camera trapping: Taking a proven method to new heights. *Methods in Ecology and Evolution*, 5(5), 443-451. <https://doi.org/10.1111/2041-210X.12177>
- Griotti, M., Jofré, L., Ochoa, A.C., Pérez, R.A., & Pérez Iglesias, J.M. (2013). Relevamiento de la fauna de vertebrados del Parque Provincial Copo. XXV Reunión Argentina de Ecología (Resumen).
- Hobbs, M.T. & Brehme, C.S. (2017). Una cámara trampa mejorada para anfibios, reptiles, pequeños mamíferos y grandes invertebrados. *PLoS ONE*, 12(10), e0185026. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185026>
- Imhoff, C.G. (2022). *Estudios Genético-Poblacionales de Salvator merianae (Reptilia, Teiidae) en Argentina. Aportes a la optimización de los programas de uso sustentable*. Tesis doctoral. Universidad Nacional del Litoral.
- Laitán, M.G. (2022). *Propuesta de herramientas para monitoreo participativo de fauna silvestre en la ecorregión del Chaco Seco. Piloto en la comunidad campesina de Toro Pozo, Alberdi, Santiago del Estero*. Tesis de grado. Universidad Nacional de Santiago del Estero.
- Martínez, G.J. & Manzano-García, J. (2016). Estilos de percepción de la biodiversidad y su conservación en actores sociales de áreas protegidas de Córdoba. *Revista del Museo de Antropología*, 9(2), 135-152. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v9.n2.14169>
- McDiarmid, R.W., Foster, M.S., Guyer, C., Gibbons, J.W., & Chernoff, N. (2012). *Reptile Biodiversity: Standard Methods for Inventory and Monitoring*. University of California Press.
- Meek, P.D., & Cook, C.R. (2022). Using magnification lenses on camera traps to improve small mammal identification. *Australian Mammalogy*, 44(3), 413-418.
- Neme, A. (2019). Herramientas para el Monitoreo Participativo de Fauna Silvestre en la Reserva Campesina de la UPPSAN, Santiago del Estero. Piloto con metodología RAPELD. Tesis de grado. Universidad Nacional de Santiago del Estero.
- Oyarzabal, M., Clavijo, J., Oakley, L., Biganzoli, F., Tognetti, P., Barberis, I., ... & León, R.J. (2018). Unidades de vegetación de la Argentina. *Ecología austral*, 28(1), 40-63.
- Pagnucco, K.S., Paszkowski, C.A., & Scrimgeour, G.J. (2011). Using cameras to monitor tunnel use by long-toed salamanders (*Ambystoma macroleactylum*): an informative, cost-efficient technique. *Herpetological Conservation and Biology*, 6(2), 277-286.
- Parques Nacionales. (2022). Sistema de Información de Biodiversidad. <https://www.argentina.gob.ar/parquesnacionales/sib>
- Pérez Iglesias, J.M., Jofré, L., & Rueda, M. (2017). Primeros registros de la herpetofauna en dos áreas naturales protegidas de la provincia de Santiago



- del Estero (Argentina). *Cuadernos de Herpetología*, 31(1), 49-57. <https://doi.org/10.31017/8504>
- Reyes-García, V., & Martí-Sanz, N. (2008). Etnoecología: punto de encuentro entre naturaleza y cultura. *Ecosistemas*, 16(3). Recuperado a partir de <https://www.revistaecosistemas.net/index.php/ecosistemas/article/view/92>
- Richardson, E., Nimmo, D.G., Avitabile, S., Tworkowski, L., Watson, S.J., Welbourne, D. & Leonard, S.W.J. (2017). Camera traps and pitfalls: an evaluation of two methods for surveying reptiles in a semiarid ecosystem. *Wildlife Research*, 44(8), 637-647. doi:10.1071/WR16048
- Scrocchi, G. & Kretzschmar, S. (1996). Guía de métodos de captura y preparación de anfibios y reptiles para estudios científicos y manejo de colecciones herpetológicas. Fundación Miguel Lillo. *MisCELánea*, 102, 1-44.
- Stern, E. R., & Humphries, M.M. (2022). Interweaving local, expert, and indigenous knowledge into quantitative wildlife analyses: A systematic review.
- Biological Conservation*, 266, 109444.
- Warren, D. M., & Rajasekaran, B. (1993). Putting local knowledge to good use. *International Agricultural Development*, 13(4), 8-10.
- Welbourne, D. (2013). A method for surveying diurnal terrestrial reptiles with passive infrared automatically triggered cameras. *Herpetological Review*, 44(2), 247-50.
- Welbourne, D.J., MacGregor, C., Paull, D., & Lindenmayer, D.B. (2015). The effectiveness and cost of camera traps for surveying small reptiles and critical weight range mammals: a comparison with labour-intensive complementary methods. *Wildlife Research*, 42, 414-425. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.1071/WR15054>
- Welbourne, D.J., Claridge, A.W., Paull, D.J., & Ford, F. (2019). Improving terrestrial squamate surveys with camera-trap programming and hardware modifications. *Animals*, 9(6), 388.

Editor de Sección: Raúl Maneyro

