



## MUJERES EN LAS PUBLICACIONES ZOOLOGICAS EN URUGUAY, AUTORÍA Y GÉNERO EN EL BOLETÍN DE LA SOCIEDAD ZOOLOGICA DEL URUGUAY

Lucía Ziegler<sup>1</sup> , Diego Cavassa<sup>2</sup> , Luis Orlando<sup>2\*</sup> , Paulina Pintos<sup>2</sup> 

<sup>1</sup> Departamento de Ecología y Gestión Ambiental, Centro Universitario Regional del Este (CURE), Universidad de La República.

<sup>2</sup> Departamento de Ecología y Biología Evolutiva - Instituto de Investigaciones Biológicas Clemente Estable, Ministerio de Educación y Cultura.

\* Corresponding author: lorlando@iibce.edu.uy

Fecha de recepción: 28 de octubre de 2024

Fecha de aceptación: 23 de enero de 2025

### RESUMEN

Este estudio analiza los patrones de autoría por género en el Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay (BSZU), con el objetivo de arrojar luz sobre las desigualdades de género en las publicaciones de investigación zoológica en Uruguay. Revisamos la autoría de las publicaciones desde el año 2000 hasta 2023 por género, examinando los roles de los primeros y últimos autores, comúnmente asociados con roles protagónicos. Nuestros resultados revelan una subrepresentación significativa de autoras en las categorías de Artículos y Notas, aunque se observó una presencia más equilibrada en los Obituarios. Las mujeres tienen menos probabilidad de ocupar roles protagónicos, lo que refuerza la prevalencia del efecto del "techo de cristal", que dificulta el avance de las mujeres en las carreras científicas. El género de los últimos autores influye en la probabilidad de que sea una mujer quien ocupe el rol de primer autor, destacando la importancia de las dinámicas de colaboración. Al categorizar los trabajos por grupo taxonómico, identificamos áreas específicas donde la participación femenina es más prominente. Los datos obtenidos enfatizan una disparidad de género persistente en las publicaciones zoológicas en Uruguay, subrayando la necesidad de medidas que promuevan la equidad de género en la autoría científica.

**Palabras Clave:** Desigualdad de género, Autoría científica, Techo de cristal, Zoología en Uruguay.

### ABSTRACT

**Women in zoological publications in Uruguay, authorship and gender in the *Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay*.** This study analyzes authorship patterns by gender in the *Boletín de la Sociedad Zoológica*

*del Uruguay* (BSZU), aiming to shed light on gender-based inequalities in zoological research publications in Uruguay. We reviewed publications from 2000 to 2023, focusing on authorship by gender and examining the roles of first and last authors, which are commonly associated with lead contributors and senior researchers, respectively. Our results reveal a significant underrepresentation of female authors in original articles and short notes, although a more balanced presence was observed in obituaries. Additionally, women were less likely to occupy first or last author roles, reinforcing the prevalence of the "glass ceiling" effect, which hinders women's advancement in scientific careers. We also found that gender of last authors influenced the likelihood of first authors being female, highlighting collaborative dynamics. By categorizing works by taxonomic group, we identified specific areas where female participation is more prominent, which may aid future bibliometric analyses. The data obtained emphasize a longstanding gender disparity in zoological publications in Uruguay, underlining the need for measures that promote gender equity within scientific authorship.

**Key words:** Gender inequality, Scientific authorship, Glass ceiling, Zoology in Uruguay.

### INTRODUCCIÓN

En el desarrollo de la ciencia, grupos con una composición más diversa han mostrado ventajas a la hora de resolver problemas complejos (Phillips, Mannix & Gruenfeld, 2004). En un contexto de investigación, esto se traduce en trabajos científicos más originales en sus temáticas y áreas del conocimiento (Nielsen et al., 2017), así como en publicaciones científicas de mayor calidad e impacto



(Campbell, Mehtani, Dozier & Rinehart, 2020; Dusdal & Powell, 2021; Yang, Tian, Woodruff, Jones & Uzzi, 2022). Por lo cual, está claro que mantener diferentes contextos fuera de las discusiones científicas sólo reduce la calidad de los resultados, reforzando los sesgos dominantes (Espin et al., 2017). Sin embargo, las desigualdades de género son un patrón generalizado en ciertas ramas de la ciencia, con una subrepresentación notable de las mujeres en posiciones académicas de liderazgo (Llorens et al., 2021), a pesar de la atención que viene captando esta problemática y de las iniciativas y políticas específicas para reducir la brecha de género en las ciencias. Estos desequilibrios reducen la visibilidad de las investigadoras y perpetúan círculos viciosos de sesgo de género que explican la persistencia del llamado "techo de cristal" (Lupon et al., 2022). El concepto de "techo de cristal" se refiere a un conjunto de obstáculos que limitan el avance profesional de las mujeres. Las políticas y prácticas organizacionales que impactan de manera desproporcionada y negativa a las mujeres pueden crear un sistema oculto de discriminación. El techo de cristal es una barrera sutil y transparente que impide que las mujeres accedan a los niveles más altos de la jerarquía laboral (Bukstein & Gandelman, 2017), algo que se retroalimenta con las autorías científicas a través de varios mecanismos. Las científicas tienen un menor acceso a redes de colaboración dominadas por hombres, lo que puede limitar su participación en proyectos relevantes o de alto impacto (Ioannidis, Boyack, Collins & Baas, 2023). La distribución desigual del trabajo, las mujeres asumen roles menos visibles en los equipos de investigación (como tareas administrativas o de coordinación) en lugar de liderar proyectos, también impacta su posición como autoras principales (Llorens et al., 2021). Un menor acceso a mentores en posiciones académicas altas que las guíen hacia roles de liderazgo, afecta su capacidad para dirigir investigaciones y ser autoras principales (Llorens et al., 2021).

Las publicaciones científicas son los bloques con los que se construye el conocimiento (Courchamp & Bradshaw, 2018). Además, son elementos de reconocimiento cruciales para las personas que realizan investigación, donde la cantidad y factor de impacto de las publicaciones definen la calidad de la investigación más allá de consideraciones de género (van Dalen & Henkens, 2012). Los sesgos de género en las publicaciones científicas han sido objeto de creciente atención en los últimos años, dado que persisten desigualdades de género en la producción y el reconocimiento de la investigación (Llorens et al., 2021). A pesar de que en muchos países las mujeres representan una importante proporción del personal académico, su productividad, en términos de publicaciones, es generalmente menor que la de los hombres (Ioannidis et al., 2023; Segovia Saiz, Briones Vozmediano, Tomás Mateos, González María & Gea Sánchez, 2023). Existen varios estudios que reportan estas diferencias en las tasas de

publicación, particularmente en las áreas de Ciencia, Tecnología, Ingeniería y Matemáticas (STEM, por sus siglas en inglés) (Llorens et al., 2021). Entre las razones que explican esta menor productividad se proponen la alta dedicación a otros aspectos de la vida académica, como la construcción institucional o la extensión, a los cuidados en la vida familiar (González Pírez & Curbelo, 2019), o la menor participación en redes de colaboración fuera del ámbito doméstico, todos aspectos que también muestran sesgos en cuanto al género (Llorens et al., 2021). Además, existe evidencia de desbalances en la proporción de géneros cuando se analiza la asignación de roles en la autoría de artículos científicos. Varios trabajos han reportado que es más probable encontrar hombres ocupando la primera y última posición como autores, que tienden a ser las posiciones más visibles y/o prestigiosas (West, Jaquet, King, Correll & Bergstrom, 2013; Fox, Ritchey & Paine, 2018; Salerno, Páez-Vacas, Guayasamin & Stynoski, 2019; Rock et al., 2021). Este patrón es particularmente notorio en las ciencias biológicas, donde en general se relaciona la posición de último autor a la de líder del equipo de investigación o laboratorio (Rock et al., 2021).

Si bien existe variación en las realidades entre países, regiones y disciplinas el patrón general parece ser global (Llorens et al., 2021), y Uruguay no escapa a este panorama (MIMCIT, 2020). En este país las desigualdades de género han sido analizadas en términos de posición académica (Kruk, Trinchin, de Mello, Velez-Rubio & Cantieri, 2020; Arrarte-Arzola, 2024), así como del reconocimiento y la financiación asociada (Bukstein & Gandelman, 2017). Un punto importante en el abordaje de las problemáticas inherentes al desarrollo científico es el trabajo con metodologías objetivas. Por este motivo aprovechamos la oportunidad brindada por la edición especial del Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay (BSZU) dedicada a las Mujeres Zoológicas Latinoamericanas para realizar un análisis de autorías y género. El objetivo es aportar a una discusión fundada e informada, en una temática esencial para el desarrollo de la ciencia y la construcción de sociedades más equitativas. En particular nos enfocamos en analizar la proporción de género en las autorías, así como los roles académicos (primer y último autor) asociados a las mismas. Para brindar un panorama general también analizamos dichas proporciones según el grupo taxonómico de trabajo. Por último, se exploró el comportamiento en el tiempo en cuanto a la equidad de género en la autoría de artículos.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La Sociedad Zoológica del Uruguay (SZU) es una Asociación Civil fundada en 1961 con el objetivo principal de incentivar las investigaciones científicas en temáticas de zoología (Sociedad Zoológica del Uruguay, 2024). Una de las varias formas que utiliza

para cumplir dicho objetivo es mediante la edición y publicación del BSZU. Esta revista arbitrada por pares, publica principalmente: Artículos, Notas cortas y Obituarios desde 1983, y ha alcanzado una destacada relevancia en la comunidad científica local, impactando en la difusión del conocimiento zoológico. Para este trabajo se consideraron publicaciones desde el año 2000 hasta el 2023. Se accedió al archivo online de la SZU (<https://szu.org.uy/boletin-volumenes-antteriores/>) y se registró para cada publicación: año, tipo (Artículo, Nota u Obituario), título y lista de autores. Además, se extrajeron los grupos taxonómicos comprendidos en cada investigación. Se consideraron los grupos: Anfibios, Arácnidos, Aves, Crustáceos, Insectos, Mamíferos, Moluscos, Peces y Reptiles. La asociación de un trabajo con uno, o varios, de estos grupos se identificó por los nombres específicos incluidos en el título o alusiones a alguno de los grupos. Para asignar géneros a la lista de autores se separaron los nombres propios de los apellidos y se asoció un género a cada nombre sin conocer el apellido. La asignación fue hecha por duplicado y se verificó de manera cruzada. Finalmente los nombres y apellidos se unieron con el género asignado y se verificó la asignación de género al nombre completo mediante conocimiento personal del autor o búsqueda web. En caso de encontrarse nombres ambiguos o no binarios se resolvió mediante acuerdo entre los autores sobre la búsqueda basada en el nombre completo. A partir de la lista de autores, se registraron: la cantidad de autores, la cantidad de mujeres, así como el género del primer y último autor. Se obtuvo la proporción de autoras, los totales de primeras y últimas autoras junto con la cantidad de publicaciones por año y tipo de publicación. También se analizaron estas mismas variables por grupo taxonómico y año de publicación (independientemente del tipo de publicación).

Para brindar un soporte adicional a los patrones observados se aplicaron tests estadísticos. La proporción de géneros en las autorías y los primeros y últimos autores se probó mediante test de t contra una distribución esperada de 0.5. Esta prueba se realizó para las diferentes categorías de publicación, pero no por grupo taxonómico, debido a la baja cantidad de publicaciones en algunos grupos y la inclusión de diferentes categorías dentro de cada grupo. También se analizó si el género del último autor afectaba la probabilidad de que el primer autor fuera mujer mediante un test de Chi-cuadrado con una corrección de continuidad de Yates. Finalmente, para visualizar la evolución temporal de las proporciones se calcularon las anomalías anuales (valor anual - promedio del período) en la proporción de autoras en general (sin considerar posición), primeras y últimas autoras. Este indicador permite ver el desvío del promedio para cada año y de esta manera visualizar si hay tendencias o períodos donde se vea mayor presencia de mujeres en alguno de los indicadores. Los análisis estadísticos, las operaciones de datos y las representaciones

gráficas fueron realizadas en el software R 4.1.2 (R Core Team, 2021), se usó el paquete *ggplot2* de ese mismo programa para las visualizaciones (Wickham, 2016).

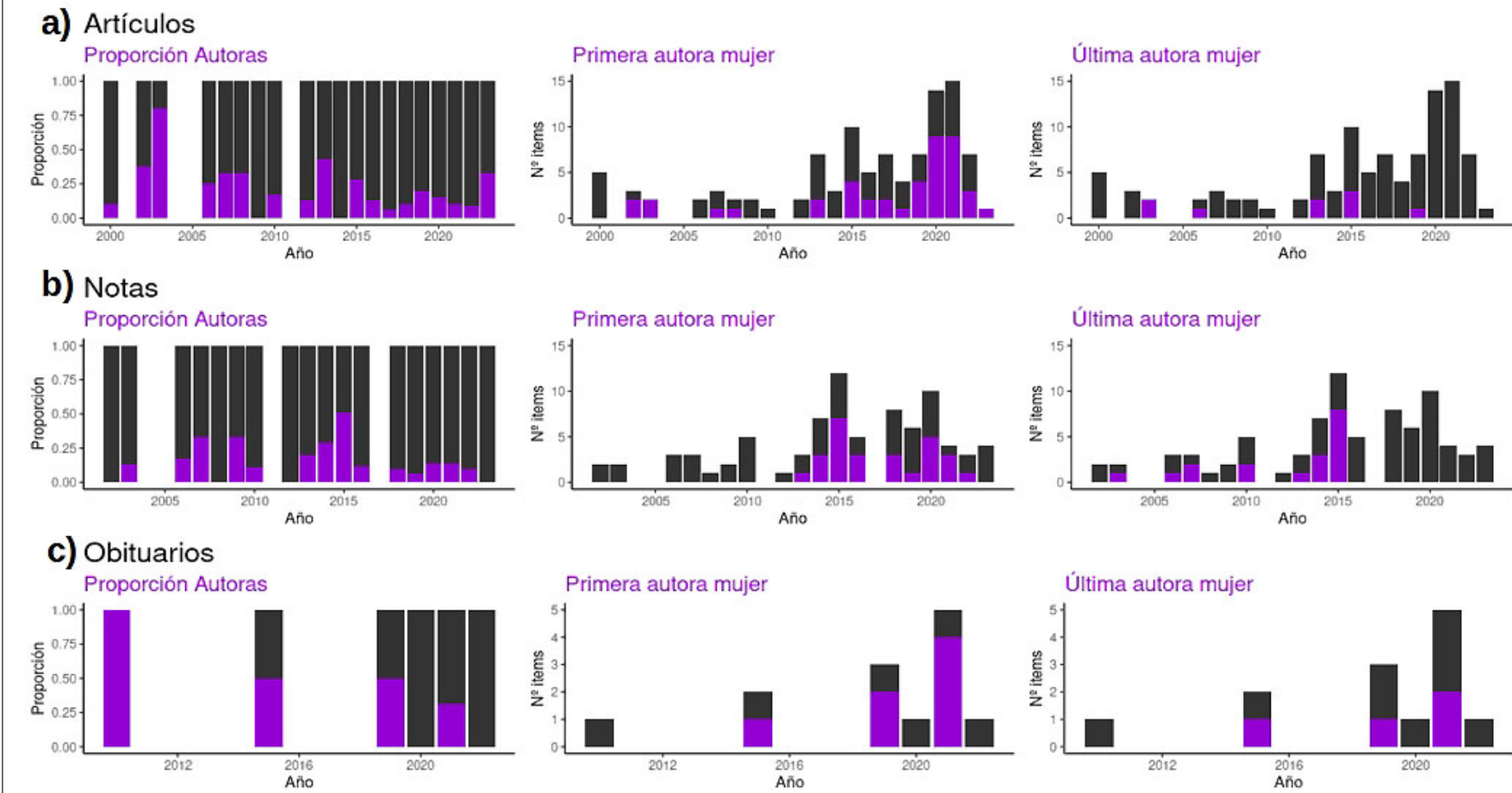
## RESULTADOS

Se analizó un total de 200 publicaciones, repartidas en 103 Artículos, 84 Notas y 13 Obituarios. Se descartaron del análisis 4 ensayos, 1 errata, 1 homenaje y 1 reseña por no contar con suficientes casos para realizar un análisis estadístico. En las tres categorías consideradas existe al menos un año sin presencia de mujeres, las proporciones máximas de autoras correspondieron a 0.8 en Artículos (2003), 0.5 en Notas (2015) y 1 en Obituarios (2010) (Fig. 1). La proporción de autoras estuvo significativamente por debajo de 0.5 para Artículos (media= 0.22,  $t = -6.80$ ,  $df = 20$ ,  $p < 0.01$ ) y Notas (media= 0.15,  $t = -10.72$ ,  $df = 18$ ,  $p < 0.01$ ). Sin embargo la proporción de mujeres no se alejó significativamente de la equitatividad en Obituarios (media= 0.39,  $t = -0.75$ ,  $df = 5$ ,  $p = 0.48$ ).

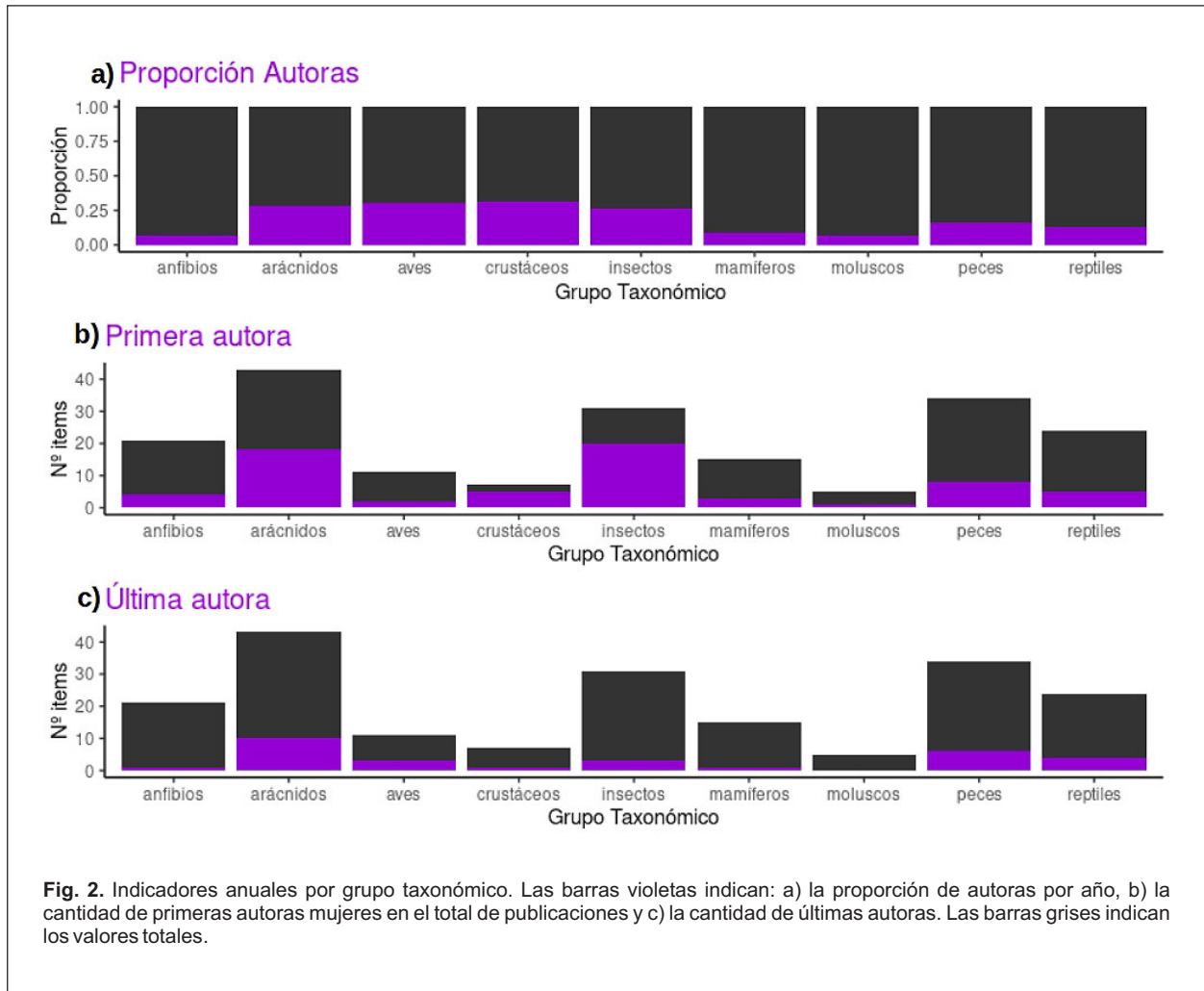
La proporción de primeras autoras tampoco fue cercana a la equitatividad en Artículos y Notas (Artículos: media= 0.35,  $t = -2.13$ ,  $p = 0.04$ ; Notas: media= 0.21,  $t = -4.80$ ,  $p = 0.0004$ ), pero si en Obituarios (media= 0.38,  $t = -1.13$ ,  $p = 0.31$ ). En el caso de la presencia de mujeres como últimas autoras, esta estuvo alejada de la equitatividad en todas las categorías (Artículos: media= 0.11,  $t = -7.35$ ,  $p < 0.01$ ; Notas: media= 0.18,  $t = -5.66$ ,  $p < 0.01$ ; Obituarios: media= 0.21,  $t = -3.13$ ,  $p = 0.02$ ). El análisis de la influencia del género del último autor sobre el género del primer autor mostró un efecto positivo dentro de cada género ( $X\text{-squared} = 6.35$ ,  $df = 1$ ,  $p = 0.01$ ), es decir que hay mayor proporción de la esperada de mujeres primeras autoras en trabajos con últimas autoras, y que el mismo patrón es cierto para los hombres.

En cuanto a la clasificación por grupo taxonómico (Fig. 2), considerando todos los años, se observó una mayor proporción de mujeres en trabajos referidos a: Aves (0.30), Crustáceos (0.30), Arácnidos (0.28) e Insectos (0.26). La mayor proporción de primeras autoras se encontró en Crustáceos (0.72) seguido de insectos (0.64), Arácnidos (0.41) y Peces (0.23). Las últimas autoras representaron el 0.27 (Aves), 0.23 (Arácnidos), 0.17 (Peces) y 0.17 (Reptiles).

La visualización de las anomalías permite identificar años donde las proporciones de autoras fueron mayores al promedio del período (valores positivos, Fig. 3). Se observaron 9 años de anomalía positiva de autoras, siendo el 2015 el último año donde se dio este patrón. Sobre las primeras autoras podemos identificar una tendencia ininterrumpida a una mayor presencia de mujeres entre el 2013 y 2022, que se revierte en 2023. La proporción de últimas autoras parece asociada a años puntuales sin una aparente tendencia de cambio.



**Fig. 1.** Indicadores anuales para a) Artículos, b) Notas y c) Obituarios. Las barras violetas indican: en la primera columna, la proporción de autoras por año; en la columna intermedia, la cantidad de primeras autoras mujeres; y en la columna derecha la cantidad de últimas autoras. Las barras grises indican los valores totales.

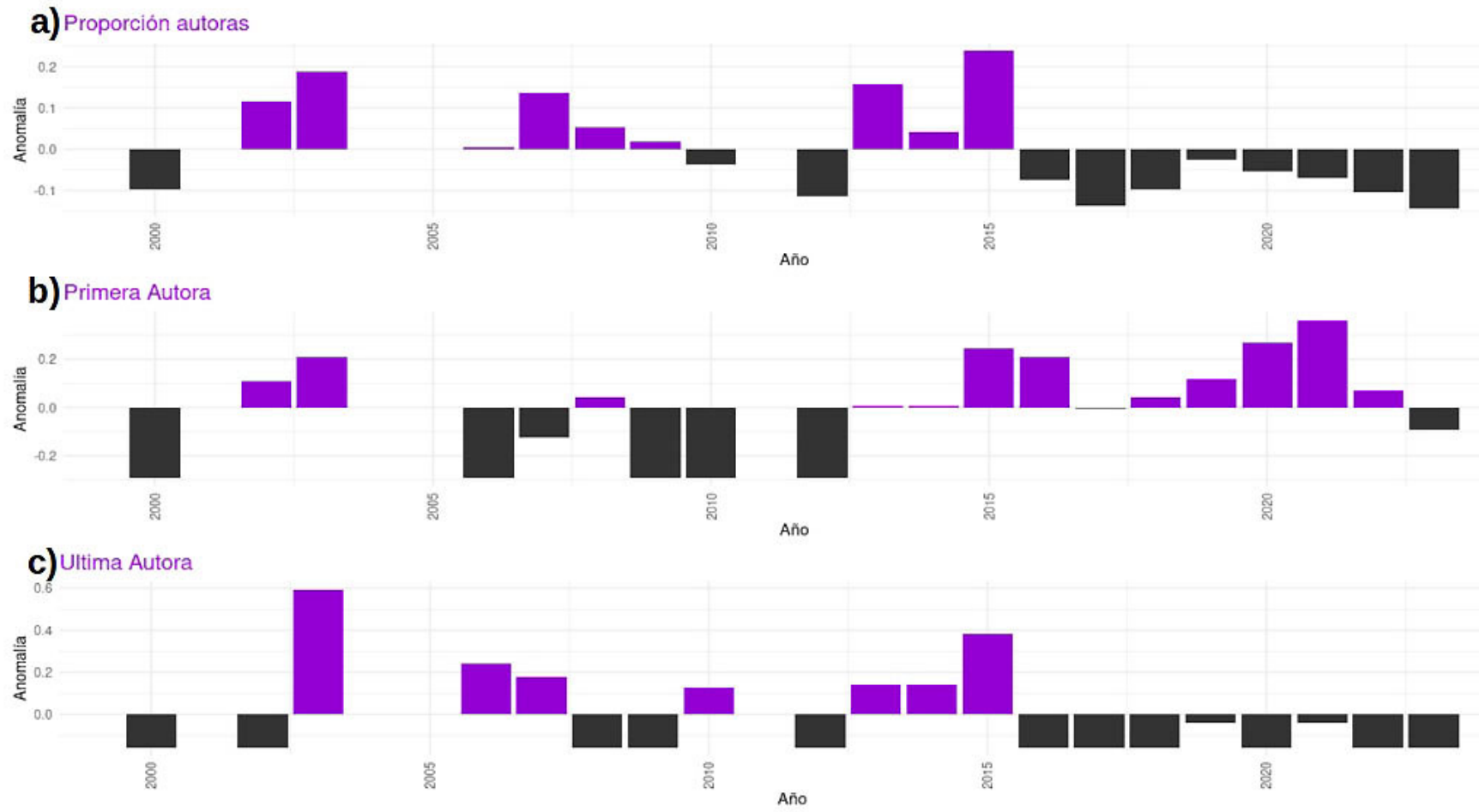


## DISCUSIÓN

En el presente trabajo se presenta un primer análisis con foco en equidad de género sobre el patrón histórico de publicaciones del Boletín de la Sociedad Zoológica del Uruguay. El abordaje permite detectar una subrepresentación de las autoras mujeres en diversos aspectos, evidenciando un problema que es transversal a las ciencias, y que ha sido reportado en numerosas ocasiones y contextos (Llorens et al., 2021; Rock et al., 2021; Ioannidis et al., 2023; Segovia Saiz et al., 2023; Kruk et al., 2020; Lupon et al., 2022; Arrarte-Arzola, 2024). Si bien la proporción de autoras parece haber ido en aumento con el tiempo, ésta se sigue situando casi invariablemente por debajo de la paridad (50%). Un punto destacable está asociado a los años de pandemia, donde si bien no aumentó significativamente la proporción total de mujeres autoras ni de mujeres en el rol de última autora, se dio un pico en la proporción de mujeres ocupando la posición de primer autor. Es posible que el confinamiento poblacional haya redundado en una

repartición más equitativa de tareas que habitualmente recaen sobre las mujeres (cuidados de personas a cargo, aspectos vinculados a la planificación y mantenimiento del hogar, etc.), permitiendo una mayor disponibilidad de tiempo para el trabajo académico, lo que redundó en un mayor protagonismo femenino en la producción científica. Un patrón similar se ha reportado en ciertas áreas de la medicina (Cushman, 2020; Ribarovska, Hutchinson, Pittman, Pariente & Spencer, 2021) aunque también se han reportado resultados en el sentido opuesto para esta misma disciplina (Kibbe, 2020; Viglione, 2020). Por lo tanto, los efectos de la pandemia sobre la producción científica dependerían del contexto social de las investigadoras y de las características del área de estudio.

Otro aspecto resaltable de este análisis, es que la presencia de una mujer en la posición de última autora favorece la presencia de otra mujer como primera autora, sugiriendo patrones de colaboración femenina, previamente reportados en zoología (Salerno et al., 2019, Rock et al., 2021). Sería interesante estudiar las



**Fig. 3.** Indicadores anuales en forma de anomalía (al valor de cada año se resta el promedio del período). Las barras violetas indican: a) la proporción de autoras por año, b) la cantidad de primeras autoras mujeres y c) la cantidad de últimas autoras. Las barras grises indican los valores totales.

causas subyacentes a este patrón de colaboración, como forma de promover y reforzar trabajos colaborativos entre mujeres, las dinámicas de mentoría y redes de colaboración académica en Uruguay, especialmente dado que en nuestro país existe una desigualdad de género en las carreras STEM, donde las mujeres poseen una baja inserción laboral, mayores barreras para acceder a puestos de jerarquía y menor participación en ámbitos de elaboración de política científica (MIMCIT, 2020). Estos factores repercuten, entre otras áreas, en la producción académica, donde las mujeres publican casi la mitad de artículos que los varones y la brecha en producción científica se acentúa con el avance de la carrera (Soto, Galván, Robaina, Tenenbaum & Tomassini, 2024).

Resulta interesante que los trabajos en la categoría Obituarios alcanzaron la equidad de género tanto en términos de autores en general así como de primeros autores en particular. Aunque este resultado se apoya en un n relativamente bajo, este tipo de trabajos se asocian a aspectos más vinculados al cuidado de las redes sociales dentro de la ciencia, a lo afectivo y a la contención emocional. Estas cualidades tradicionalmente se asocian al rol de las mujeres, y es nuestra conjetura que las autoras tienen una tendencia a ocuparse de este tipo de publicaciones, y los investigadores masculinos de “delegar” este tipo de escritura a sus colegas mujeres.

La clasificación por grupos taxonómicos tiene, por ahora, un rol meramente descriptivo, pero permite identificar temas de estudio donde la presencia femenina es más fuerte, y otros donde las mujeres parecen no contar con una presencia destacada. Este tipo de información en combinación con análisis bibliométricos permitirán testear los patrones de colaboración femenina identificando específicamente las personas relevantes y las conexiones de autoría dentro de cada temática (Lercari, 2023).

Los resultados obtenidos replican un patrón ampliamente reportado en este tipo de estudios, una baja proporción de mujeres en posiciones de autoría de particular relevancia (primer o último lugar) (Kruk et al., 2020; Llorens et al., 2021; Rock et al., 2021; Ioannidis et al., 2023; Segovia Saiz et al., 2023; Arrarte-Arzola, 2024). Si bien la tendencia en la proporción de mujeres primeras autoras viene en aumento, su representación está lejos de la equidad. La situación es aún más marcada si consideramos la proporción de mujeres en la posición de último autor. Esto se ha vinculado a la pérdida de mujeres a medida que se asciende en la carrera científica, un fenómeno que está bien explicado por el concepto de “techo de cristal” (Bukstein & Gandelman, 2017).

Si bien este estudio plantea un análisis simple, y mayormente descriptivo, a partir de una fuente de información específica, parece claro que en Uruguay se está lejos de la equidad en términos de género en la

zoología. Esto es particularmente importante teniendo en cuenta que en la academia uruguaya, los estudiantes de grado y posgrado así como los escalafones más bajos de investigadores son mayoritariamente mujeres (Arrarte-Arzola, 2024). Esperamos que estos resultados aporten a la discusión de esta temática transversal.

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a la Sociedad Zoológica del Uruguay por el acceso libre a su archivo de publicaciones y la decisión de generar una edición enfocada en esta temática. Agradecemos también a todas las personas que, de manera directa o indirecta, contribuyeron con sus conocimientos y experiencias en temas de género y equidad en la ciencia. Finalmente, a las editoras y otras personas que revisaron este trabajo por sus valiosos comentarios, que enriquecieron el análisis presentado en este trabajo.

## REFERENCIAS

- Arrarte-Arzola, M.C. (2024). La Comunidad Docente Del Centro Universitario Regional Del Este, Uruguay. Un Análisis Con Perspectiva De Género. *MLS - Educational Research*, 8(2).
- Bukstein, D., & Gandelman, N. (2017). Glass ceiling in research: Evidence from a national program in Uruguay. Working Paper Series 798. Inter-American Development Bank. *Research Policy*, 48(6), 1550-1563.
- Campbell, L.G., Mehtani, S., Dozier, M.E., & Rinehart, J. (2013). Gender-heterogeneous working groups produce higher quality science. *PLoS one*, 8(10), e79147.
- Courchamp, F., & Bradshaw, C.J.A. (2018). 100 articles every ecologist should read. *Nature Ecology and Evolution*, 2(3), 395-401.
- Cushman, M. (2020). Gender gap in women authors is not worse during COVID 19 pandemic: Results from Research and Practice in Thrombosis and Haemostasis. *Research and Practice in Thrombosis and Haemostasis*, 4(5), 672-673.
- Dusdal, J., & Powell, J.J. (2021). Benefits, motivations, and challenges of international collaborative research: A sociology of science case study. *Science and Public Policy*, 48(2), 235-245.
- Espin, J., Palmas, S., Carrasco-Rueda, F., Riemer, K., Al-Len, P.E., Berkebile, N., ... & Bruna, E.M. (2017). A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology. *PLoS Biology*, 15(12), e2002760.
- Fox, C.W., Ritchey, J.P., Paine, C.E.T. (2018). Patterns of authorship in ecology and evolution: First,

- last, and corresponding authorship vary with gender and geography. *Ecology and Evolution*, 8, 11492-11507.
- Gavriilidi, I., & Van Damme, R. (2023). Gender differences in animal cognition science. *Animal Cognition*, 26(4), 1295-1305.
- González Pérez, M., & Curbelo, D. (2017). Mujeres en ciencia, tecnología, e innovación, un problema de justicia. Montevideo, Uruguay: Presidencia de la República OPP.
- Ioannidis, J.P.A., Boyack, K.W., Collins, T.A., & Baas, J. (2023). Gender imbalances among top-cited scientists across scientific disciplines over time through the analysis of nearly 5.8 million authors. *PLoS Biol*, 21(11), e3002385.
- Kibbe, M.R. (2020). Consequences of the COVID-19 Pandemic on Manuscript Submissions by Women. *JAMA Surgery*, 155(9), 803-804.
- Kruk, C., Trinchin, R., de Mello, S., Velez-Rubio, G.M., & Cantieri, R. (2020). Mujeres Con-Ciencia: una mirada a las Geociencias en Uruguay. *Descentrada*, 4(2).
- Lercari, D. (2023). Sandy beaches: Publication features, thematic areas and collaborative networks between 2009 and 2019. *Estuarine, Coastal and Shelf Science*, 281, e108211.
- Llorens, A., Tzovara, A., Bellier, L., Bhaya-Grossman, I., Bidet-Caulet, A., Chang, W.K., ... & Kastner, S. (2021). Gender bias in academia: A lifetime problem that needs solutions. *Neuron*, 109, 2047-2074.
- Lupon, A., Rodríguez-Lozano, P., Bartrons, M., Anadon-Rosell, A., Batalla, M., Bernal, S., ... & Pastor, A. (2021). Towards women-inclusive ecology: Representation, behavior, and perception of women at an international conference. *PLoS ONE*, 16(12), e0260163.
- Mesa Interinstitucional Mujeres en Ciencia, Innovación y Tecnología. (2020). *Mujeres en Ciencia, Tecnología e Innovación en Uruguay: un factor clave para avanzar en igualdad de género y desarrollo sostenible*. Recuperado de <https://www.gub.uy/ministerio-industria-energia-mineria/comunicacion/publicaciones/mujeres-ciencia-tecnologia-innovacion-uruguay> (consultado el 18 de enero de 2025).
- Nielsen, M.W., Alegria, S., Börjeson, L., Etkowitz, H., Falk-Krzesinski, H.J., Joshi, A., ... & Schiebinger, L. (2017). Gender diversity leads to better science. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(8), 1740-1742.
- Phillips, K.W., Mannix, E.A., Neale, M.A., & Gruenfeld, D.H. (2004). Diverse groups and information sharing: The effects of congruent ties. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40(4), 497-510.
- R Core Team. (2021). *R: A Language and Environment for Statistical Computing*.
- Ribarovska, A.K., Hutchinson, M.R., Pittman, Q.J., Pariente, C., & Spencer, S.J. (2021). Gender inequality in publishing during the COVID-19 pandemic. *Brain Behavior and Immunity*, 91, 1-3.
- Rock, K.N., Barnes, I.N., Deyski, M.S., Glynn, K.A., Milstead, B.N., Rottenborn, M.E., ... & Taylor, E.N. (2021). Quantifying the gender gap in authorship in herpetology. *Herpetologica*, 77(1), 1-13.
- Salerno, P.E., Páez-Vacas, M., Guayasamin, J.M., & Stynoski, J.L. (2019). Male principal investigators (almost) don't publish with women in ecology and zoology. *PloS ONE*, 14(6), e0218598.
- Segovia Saiz, C., Briones Vozmediano, E., Tomás Mateos, J., González María, E. & Gea Sánchez, M. (2023). El techo de cristal de las mujeres investigadoras en ciencias de la salud en España. *Feminismo/s*, 42, 385-412.
- Sociedad Zoológica del Uruguay. (2024). SZU. Recuperado de <https://szu.org.uy/> (consultado el 14 de octubre de 2024).
- Soto, M.F., Galván, E., Robaina, S., Tenenbaum, V., & Tomassini, C. (2024). Brechas de género en las trayectorias académicas en Uruguay: Formación, producción y acceso a cargos. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS*.
- van Dalen, H.P., & Henkens, K. (2012). Intended and unintended consequences of a publish-or-perish culture: A worldwide survey. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 63(7), 1282-1293.
- Viglione, G. (2020). Are women publishing less during the pandemic? Here's what the data say. *Nature*, 581(7809), 365-366.
- West, J.D., Jacquet, J., King, M.M., Correll, S.J., & Bergstrom, C.T. (2013). The role of gender in scholarly authorship. *PloS ONE*, 8(7), e66212.
- Wickham, H. (2016). *ggplot2: Elegant Graphics for Data Analysis*. Springer-Verlag New York. ISBN 978-3-319-24277-4. <https://ggplot2.tidyverse.org>
- Yang, Y., Tian, T.Y., Woodruff, T.K., Jones, B.F., & Uzzi, B. (2022). Gender-diverse teams produce more novel and higher-impact scientific ideas. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(36), e2200841119.

Editoras de Sección:  
Anita Aisenberg, Macarena Gonazález,  
Carolina Rojas-Buffer